

# Rozdílné vnímání správného postupu léčby a výše odškodnění subjekty (účastníky) řízení

*Loyka S.<sup>1, 3</sup>, Hrubá K.<sup>1</sup>, Adamus K.<sup>2</sup>, Dobiáš M.<sup>1</sup>,  
Duda M.<sup>1</sup>,*

*<sup>1</sup>Ústav soudního lékařství a medicínského práva LF UP a  
FNOL v Olomouci*

*<sup>2</sup>[www.advokati-karvina.cz](http://www.advokati-karvina.cz)*

*<sup>3</sup>LF Ostravské univerzity*

# Správný postup léčby

- = postup „lege artis“ (postup v souladu s požadavky na poskytování zdravotních služeb na náležitě odborné úrovni – podle pravidel vědy a uznávaných medicínských postupů)
- Tento postup je však vnímán účastníky civilního sporu či subjekty trestního řízení mnohdy diametrálně odlišně

# Rozdílný náhled

- **Poškození** (pozůstalí) – přesvědčení o chybě mající příčinnou souvislost s poškozením na zdraví
- **Nemocnice** (lékaři) a pojišťovny - opak
- **Znalci** – zde záleží na znalostech, zkušenostech a objektivitě a serióznosti znalce
- **Civilní soudy** – někdy nesprávná rozhodnutí
- **Orgány činné v trestním řízení** – často ovlivněné posudkem/posudky

# Rozdílný náhled

- Stále se setkáváme s tím, že závěry znalců příbraných civilními soudy i orgány činnými v trestním řízení jsou vnitřně rozporné, nepřezkoumatelné, tendenční, přesto jim výše uvedení „věří“ a za tendenční naopak považují předložené posudky zadané žalovanou nemocnicí či obviněným lékařem nebo je tomu naopak

# Rozdílný náhled

- Civilní soudy – způsob vedení sporu a tím i rozhodnutí je mnohdy nespravedlivé
- Stává se, že soud má „předem jasno“ a tomuto přizpůsobí vedení sporu, často ovlivněné posudkem, kde znalec projeví snahu o „vyhovění“ orgánům činným v trestním řízení
- Může se stát, že soudy jsou ovlivněny posudky vypracovanými pojišťovnou či samotnou nemocnicí

# Možné ovlivnění

- Čím agresivněji vystupuje advokát, tím více má soud tendenci protahovat spor, provádí nadbytečné dokazování a často se stává, že i zcela jasná věc se zbytečně protahuje („strach“ soudce rozhodnout)
- Čím více protichůdných posudků je v případě vypracováno, tím větší pochybnosti má soudce o možném řešení a následném rozhodnutí

# Řešení – odborný přístup

- Počáteční střídmost v hodnocení kauzy, správný výběr znalce či znaleckého ústavu (platí pro civilní i trestní řízení)
- I situace, která se může zdát laikovi „jasná“, jasnou často není
- Na všech stupních nepřibírat či neustanovovat znalce, kteří již ve více kauzách pochybili

# Řešení – profesní dohled komory a odborných společností

- Tvorba nového zákona o znalcích či změna v části týkající se hodnocení práce ve zdravotnictví
- Možnost profesní organizace zrušit garanci odbornosti znalci, který opakovaně vystavuje nesprávné znalecké posudky
- (dle ČLK desítky až stovky případů bezdůvodné kriminalizace zdravotnických pracovníků)



# Řešení - judikatura

- Využít možnost smíru s korektním určením výše náhrad, „úměrné“ částky
- V civilních sporech prakticky není možné použít judikatury před vyjitím NOZ (2014)
- Judikáty tedy stále chybí – soudci se rozhodují rozdílně, mají často obavu rozhodnout a požadují stále další posudky

# Pojišťovny:

- Pojišťovny jsou často **vedlejšími účastníky civilních řízení** na straně žalovaných nemocnic či jiných zdravotnických subjektů (mají přehled o prvostupňových rozsudcích)
- Se stávají důležitým „hráčem“ v civilních sporech
- (pojišťoven je asi 20, pojišťoven ochotných komplexně pojistit zdravotnické zařízení tak maximálně tři)

# Náběh k precedentnímu systému § 13 NOZ

- Pro soudce prvního i druhého stupně soudů je obtížné rozhodovat v rámci republiky **předvídatelně a obdobně**, když zatím neexistuje žádná ustálená judikatura Nejvyššího soudu
- Praxe navíc ukazuje, že variabilita případů je téměř nekonečná a nelze ji nikdy zcela vtěsnat do tabulek, vzorců a judikátů

# Závěr

- Zadostiučinění pro poškozeneého by mělo být přiměřené, tj. takové, aby nebylo ani likvidační pro škůdce, ani nespravedlivě nízké pro poškozeneého

**Děkujeme za pozornost**

**LF UP Olomouc**

**[www.advokati-karvina.cz](http://www.advokati-karvina.cz)**